

自保险公司的国际避税与反避税研究

童锦治 刘建红 潘灵娴(厦门大学财政系,福建 厦门 361005)

【摘要】目前国际保险市场中,自保险市场十分活跃。许多跨国公司都设立了自保险公司,并以此来实现其避税的目的。本文剖析了国际保险市场中自保险公司的各种避税手段,并对反避税措施提出方向性建议。

【关键词】自保险公司;避税;反避税

【中图分类号】F810.422

【文献标识码】A

【文章编号】1006-3056(2003)11-0044-04

自保险公司(captive insurance company)是指由工商企业和金融集团设立、主要承保成员企业业务、规避成员企业风险的保险公司。自保险公司一般在避税港设立,主要营业活动是向其关联企业提供保险。^①在国际保险市场中,自保险市场十分活跃。许多跨国公司都设立了自保险公司,并以此来实现其避税的目的。

的。1994年10月,我国第一家由企业出资组建的股份制财产保险公司——天安保险股份有限公司成立,成为企业设立保险公司的先例,也意味着企业自保险业务的诞生。这类保险公司带来的征税问题,如母子公司关联交易的界定、自保险费用的税前列支等,势必比一般保险公司更复杂。而目前我国几乎没有专门针对自保

险公司的税收政策。因此,了解国外自保险公司的避税行为,对完善我国的有关税法有一定的借鉴作用。

自保险公司的避税行为分析

自保险公司作为一种创新性的风险融通方式,面临着一系列的税收问题,如:母公司支付给自保险公司的保险费能否象支付给传统保险公司一样获得税前扣除;自保险公司报告赔款和未决赔款准备金能否享有延期纳税的权力,怎样才能使其充分发挥应急准备金的作用;自保险公司的净收入是否应计入母公司的收入(不管红利宣告发放与否),等等。但是,由于各国对自保险公司税收制度及管征措施松紧不一,这就为母公司及其自保险公司出现

^①Roger L Hamilton, Robert L Deutsch and John C Raneri, Guidebook to Australian International Taxation, Prospect, 1998, p.5-16

上述问题提供了机会。母公司从各国对自保险公司的税收征管规定出发, 力争使自己获得注册地及所属国家(州)的税收政策支持, 以成功地实现避税。在具体操作上, 自保险公司的避税行为主要可以分为以下几类:

(一) 利用保险费税前可扣除条款

1、选择有利的公司业务开展方式, 使支付给自保险公司的保险费可在税前扣除。为使母公司给付的保险费得到税前扣除, 自保险公司一般都按照所属国家的税收规定进行业务操作。以美国为例, IRS 规定, 满足以下条件的自保险公司的保险费可以扣除: (1) 保险费的给付符合正常交易原则; (2) 自保险公司须有资本承保风险; (3) 存在保险交易的其他要件。《金融服务法》则规定, 自保险公司须通过以下几种业务方式展业, 相关保险费才可在税前扣除: (1) 自保险公司承保母公司及其附属子公司的保险业务, 及承受母公司部分保险业务的无关联直接承保人(direct writer)分出的再保险业务(图1); (2) 自保险公司承担母公司附属子公司的保险业务, 并将一部分保险业务向无关联的第三方办理再保险(图2); (3) 自保险公司为其母公司和其他子公司提供部分保险业务, 另一部分母公司及其他子公

司的经营风险则由无关联的直接承保人承保, 再由该第三方向自保险公司办理再保险(图3); (4) 自保险公司为母公司附属的其他子公司的部分经营风险承保, 其他部分的经营风险则由直接承保人承担, 再由该第三方向自保险公司办理再保险(图4)。

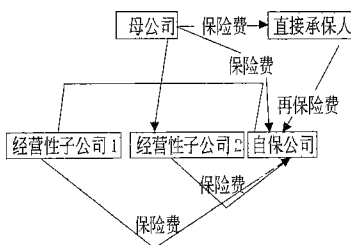


图1

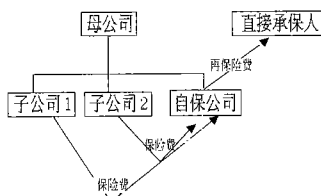


图2

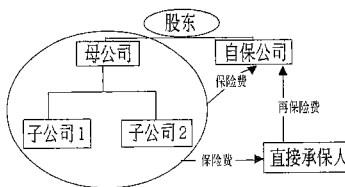


图3

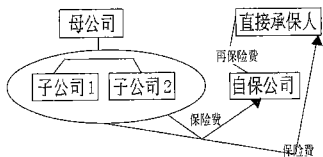


图4

2、使自保险公司成为利润累积中心。集团设立自保险公司, 有利于母公司作为风险管理者与商业保险公司或再保险公司的谈判磋商, 从而减少市场销售成本和佣金费, 降低保险成本。这是因为母公司在自留风险的前提下可以减少集团公司的道德风险(即母公司有积极的防损态度), 此时办理再保险分出业务, 再保险公司势必更信任自保险公司对母公司风险所做的评估, 所以一般的自保险公司费用低于10%, 在成本上优于传统的保险公司。在预计损失风险较小的前提下, 母公司就可以制定优厚的保险赔付项目, 利用保险费的税前可扣规定, 使集团在全球的各个子公司得到税收好处。这实际上是使自保险公司成为利润累积中心。

(二) 利用避税港转移收入和费用

自保险公司大多设立在避税港。利用注册地和所属国(州)的有关税收政策, 母公司可以进行灵活操纵, 以自保险公司名义在避税港设立基地公司, 从而实现避税目的。具体有如下几种方式:

1、利用留存收益作为资金周转方式。如在自保险公司数量最多的百慕大, 对于保险费收入, 包括再保险、联保收入免征所得税; 泽西允许保险费收入免税, 其准备金可以无息贷出。因此, 利

用避税港的规定，自保险公司可以为母公司和其他关联公司提供资金，同时享受税收优惠。

2、利用利息形式向高税国公司转移收入。由于自保险公司为母公司控制，其收益必然要以股息的形式汇回所属国，大多数国家规定利润汇回时，要就股息征税。因此，自保险公司取得的净保险费佣金收入，就以母公司和其他关联公司向其提供贷款、收取利息的方式实现利润汇回。

3、为高税国公司制定优厚的保险赔付项目，即通过向高税国公司收取保险费，人为地增加高税国公司的营业成本，将其一部分利润转移到避税港。

(三) 利用延期计税条款

由于高税国对于资本弱化问题越来越关注，因此，以利息方式向高税国公司转移收入也受到一定限制。同时，因为自保险公司的股息汇回时需要纳税，在所属国税收环境宽松，允许公司为应付异常的灾害出现设立延期计税准备金的情况下，母公司就可以将自保险公司应支付的所得滞留在其账上作为资本积累，或挪做他用。因此，延期计税准备金与保险费税前扣除同时使用，配合高税国公司采取优厚的保险赔付项目等，可以使自保险公司真正成为利润累积中心。

(四) 滥用税收协定

由于一些国家的管制环境比较宽松，对投资要求不加限制，自保险公司可以将其收入进行投资活动。由于不少国家的双边税收协定通常对利息、股息等投资所得相互提供税收优惠，因此，在利润不汇回的情况下，自保险公司就可以通过滥用税收协定进行避税。除了上述列举的四种情况外，自保险公司还可以通过其他避税手段实现避税。如有些地方法律允许自保险公司向母公司拆借部分投资资本金和结余盈余，这种情况下，既可以将母公司的利润从高税国转移到低税国，利用避税港进行避税，又可以获得延期纳税的好处，并将转移和留存的利润用于再投资。

自保险公司的反避税措施

针对上述的避税手段，各国相关的反避税措施应运而生，五花八门。笔者认为，各国在制定反避税措施时，具体可以从以下方面加以完善：

1、明确保险费的税前扣除条件。

支付给自保险公司的保险费能否在税前扣除，所属国家的税收制度应当加以明确。这是对自保险公司避税行为重要的防范措施之一。

以美国为例。美国 IRS 基于“经济一体论”(economic family theory)，曾经对自保险公司的保险费作出不允许扣除的规定。“经济一体论”认为：母公司和自保险公司实际上是同一个经济实体，当自保险公司分担母公司风险时，风险转移的事实并没有发生。IRS 认为，风险转移是对保险费进行税前扣除的必要条件，因此，在 1989 年的“Humana”一案及 1993 年“Malone & Hugel Inc.”诉“Commissioner”一案中，税收法庭同意同一控股公司下的子公司向自保险公司支付的保险费做税前扣除，但却不允许母公司支付的保险费作税前扣除。这一理论及判例一直被遵循，直到 2001 年。2001 年，在 UPS 公司诉“Commissioner”_F.3d 一案中，IRS 宣布放弃“经济一体论”的主张。UPS 是一家以航运包裹为主营业务的全球速递服务公司，公司规定：对于包裹毁损、灭失风险的保险费，如果申报价值不高于 100 美元的，按基本标准收取；如果申报价值超过 100 美元的，则每增加 100 美元，托运人需要多支付 25 美分的附加保险费。UPS 为此获得了可观的利润。为了实现避税，UPS 在百慕大设立了自保险公司，将其获利较多的附加保险费转移给自保险公司，并向无关联的第三方(Nation Union, NUF)

办理了再保险分出业务。税收初审法庭认为：公司的交易必须具有防御风险的商业目的，而UPS在进行税收筹划前后的业务是同一的，该自保险公司设立的唯一目的是逃税，不同意给付自保险公司的保险费在税前扣除。但是，第111上诉巡回法庭撤销了初审法庭的“伪交易说”，同意UPS的自保险费用在税前扣除。巡回法庭认为，UPS与NUF签有保单，NUF收取了附加费，但同时也承担了风险。尽管保险费赔付的概率微乎其微，但如果UPS需要对支付附加费的托运人发生的货损进行赔偿，NUF也必须作出同样的赔付。因此，NUF存在着真实的承保风险，而非非象税收法庭的判决认定的事实那样，NUF只是一个“出面保险公司”。巡回法庭还认为，UPS除了将保险费支付给NUF，还规定保险费收入不能挪做他用，如进行投资，发放薪水等，这也使公司的安排区别于虚假转移收入。因此，在UPS的自保险业务中，按照风险转移标准，保险费可以在税前扣除。这个案例说明了保险费的税前可扣除与否，仍是自保险公司面临的巨大挑战之一；从另一方面来说，对保险费允许扣除的条件加以明确，则是各国反避税的重要措施。

2、对自保险公司的投资进行限制并规定最低准备金标准。

在实践中，自保险公司可能成为集团公司设立的导管公司，通过转让定价和避税港相结合等方式，达到滥用税收协定的避税目的。以“直接导管”(direct conduit)为例：假设，A国甲公司有来源于C国乙公司的股息收入，但A国与C国之间没有签订双边税收协定，而A国、C国分别与B国签订有双边税收协定，并规定B国从C国获得的股息、利息和特许权使用费，C国给予免征预提税的待遇，B国对来源于境外的股息等投资所得免税。同样，A国从B国获得的股息等，B国也给予免征预提税的待遇。这时，如果B国对自保险公司的投资没有限制，集团公司就可以在B国设立自保险公司丙，使其成为导管公司，并以丙公司名义控股C国乙公司，获得本来不享有的协定利益。为了达到反避税目的，实践中应对自保险公司的投资加以限制，如不允许公司进行证券投资、风险投资等，或允许投资的资本限制在一定的比例之内，并规定最低准备金要求，以防止自保险公司滥用税收协定进行避税。

3、对承保范围和责任准备金加以限制。由于自保险公司主要承保集团公司的业务，如果对其承保范围不做出一定的规定和限制，位于高税国的母公司及其他关联公司就可以将其收入通过

人为地制定保险项目（如巧立几乎不可能发生赔付的保险项目）的方式，转移到位于低税国的自保险公司。这种情况同样存在于法定准备金之外计提的责任准备金。这样，自保险公司就成为利润累积中心，即便母公司规定保险费收入最终要汇回所属国，也能享受到延期纳税的好处。因此，对自保险公司的承保范围和允许计提的责任准备金比例做出相应的限制，如承保范围不得超过公司法人注册登记时的经营范围，设立有关的保险赔付项目需经所在国保险监督机构批准等，也是一项较为有效的反避税措施。

4、对再保险范围进行限制。前已述及，在以风险转移为标准决定是否允许母公司支付的保险费在税前扣除的情况下，无关联的第三方很可能成为母子公司虚假转移收入的掩护者。因此，应对自保险公司的再保险范围加以限制，以免无关联的第三方充当出面保险公司，为实质上的母子公司交易做掩护。

参考资料：

[1]侯梦婷，何秉材，避税与反避税[M]，北京：现代出版社，1994。

[2]齐瑞宗，国际保险学[M]，北京：中国经济出版社，2001。

[3]Captive Insurance Companies World, 2001.